**Zápis ze zasedání Komise pro etiku ze dne 10. prosince 2014**

**Nová podání:**

\*Stížnost Petra Kosára na zprávu iDnes k církevním restitucím. P. Kosár se obrátil na Kancelář prezidenta republiky se žádostí, aby dostal informaci, kdy byly schváleny církevní restituce. Kancelář odpověděla, že prezident Klaus zákon nepodepsal, ale ani nevrátil sněmovně, tak že od příštího roku začnou restituce platit (datum zprávy je 22.11.2012). Taková praxe skutečně existuje, tak že zpráva iDnes Etický kodex SNČR vědomě neporušila. Jedná se spíše o stylistickou neobratnost.

\*Podání Mgr. Petra Žantovského, PhD. na Otázky Václava Moravce. Jeho podklad byl zaslán dramaturgii pořadu se žádostí o vysvětlení.

\*Rada pro rozhlasové a televizní vysílání poslala KPE dopis, ve kterém konstatuje, že vzhledem k pravomocem, které jí vymezuje zákon, se nemohla věnovat sporným prvkům v pořadech Janka Kroupy, vysílaných Českým rozhlasem 1 Radiožurnálem. Na tyto pořady si k Radě stěžovalo několik posluchačů. KPE konstatuje, že upozornění Rady je velmi obecné. Pokud se podaří dohledat nahrávky, KPE si je poslechne. Pokud už to nebude možné (jde o pořady Kauza spolku Slunce naděje z 28. 5. 2014, Kauza zlínské policie z 3. 7. 2014 a Téma pedofilie z 30. 7. 2014), KPE nemůže bez podrobnějších podkladů rozhodnout.

Podání na Prachatický deník – článek s názvem Protestovala jen dva dny, teď se léčí. Bude oslovena redakce.

**Opakovaná podání:**

\* Stížnost na Novinky.cz, kde před materiálem
<http://www.novinky.cz/zahranicni/blizky-a-stredni-vychod/351430-izraelci-zverejnili-zabery-jizdy-palestince-ktery-vjel-na-zastavku-a-zabil-dite.html> byla uveřejněna nevhodná reklama. Komise stěžovatele chápe a souhlasí s ním, nicméně upozorňuje na to, že reklamu před zprávy nedávají novináři, ale reklamní oddělení. Není to první případ, kdy před tragickou zprávou je necitlivě zařazena nevhodná reklama. Komisi tento problém nepřísluší, je třeba se obrátit na reklamní oddělení Novinek.cz, nicméně předsedkyně KPE přeposlala stížnost reklamnímu oddělení Novinek.cz – zatím bez odezvy.

\* Komise posuzovala informaci, uveřejněnou jak v bulvárních denících, tak na serveru Noviny.cz v oddíle Super.cz. Jedná se o informaci o zdravotním stavu herce Jiřího Bartošky. Nejen že první zpráva byla nepravdivá, formulovaná jako klasický hyenismus, nelze ji ani ospravedlnit veřejným zájmem. Komise se bulvárními informacemi zpravidla nezabývá, tento případ však překročil jakékoli etické meze. Nelze nevidět, že bulvární média informaci dostala od někoho z personálu motolské nemocnice. Není to první podobný únik zdravotních informací. Podobné úniky by měla řešit Česká lékařská komora. Stížnost byla přeposlána ČLK. Zatím odpověď nepřišla.

\* Stížnost ing. Martina Dědice na titulky týkající se jeho osoby v MF Dnes, které jsou podle něj neetické. Autor stížnosti uvádí, že nebyl žádným soudem shledán vinným. Na stížnost odpovídal již šéfredaktor MF Dnes Jaroslav Plesl, nicméně ing. Dědic s vyřízením stížnosti nesouhlasí a obrátil se na KPE. Šéfredaktor Plesl na dotaz KPE odpověděl a přiložil původní dopis, kde je nabídka na uveřejnění rozhovoru s ing. Dědicem. Komise upozorňuje, že titulky by vždy měly odpovídat obsahu článku, aby nezavdávaly důvod ke stížnostem.

\* Stížnost L. Panenkové na materiály uveřejňované členem AV ČR na internetu. Komise konstatovala, že materiál pod její kompetenci nespadá. Předsedkyně se nicméně obrátila na AV ČR, která má svůj etický panel. Odkaz poslala stěžovatelce.

\* Stížnost ing. Noveského na články v Akutálně.cz a MF Dnes. Další informace, podané ing. Noveským a jeho právním zástupcem, převzal kolega Jůn.

Komise se seznámila s dalším podáním [Ing. Bc. Ivana](http://Ing.Bc.Ivana) Noveského z 16. října t. r. Autor v něm popisuje právnické kroky, které „proti pomluvám“ podnikal a soudní jednání. Sděluje, že vydavatel deníku MF Dnes mezitím odmítl dopisem šéfredaktorky Sabiny Slonkové z 15. dubna jeho žádost, podanou advokátní kanceláří Těmín, s.r.o. o uveřejnění odpovědi k článkům v deníku, proti kterým se ohrazuje.

Odpověď z MFD konstatuje, že ,,...tyto články a informace v nich uvedené považujeme za zcela korektní. Naše články se tak nijak nemohly dotknout práv pana Ing. Noveského. Vaše žádosti o odpověď tak musíme odmítnout.‘‘

Vydavatel nerozvádí, proč žádosti odmítá.

Ing. Bc. Noveský však píše, že ,,šéfredaktorka MF Dnes ...odmítla zveřejnit odpovědi v souladu s pravomocnými soudními rozsudky, protože pravomocné rozsudky nejsou korektní, na rozdíl od informací zveřejněných v MF Dnes‘‘.

Komise v dopisu šéfredaktorky MF Dnes však takovéto tvrzení nenachází (viz. citát výše).

Ing. Noveský zároveň – což je důležité – v témže odstavci oznamuje, že ,,podal žaloby na uveřejnění odpovědí k Obvodnímu soudu pro Prahu 2 (a přiložil přílohy). Konstatuje ovšem: „čeká se na termín jednání soudu‘‘.

Vzhledem k tomu, že Ing. Noveský pokračuje v jednání proti MF Dnes soudní cestou, KPE konstatuje, že musí počkat na výsledek jednání soudu, tedy na jeho verdikt. Nemůže proto ani odpovídat Ing. Noveskému na jeho závěrečnou poznámku, že je na KPE, ,,zda se ztotožní s názorem státních zástupců‘‘ na to, že ,,pomluvy ... jsou pouhou standardní neschopností novináře‘‘,  či s jeho vlastním názorem, že ,,zveřejněním nepravdivých dat došlo k vážnému porušení Etického kodexu novináře‘‘.

Komise proto opět odkládá projednávání této stížnosti až do seznámení se s rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 až bude vynesen a doufá, že Ing. Bc. Noveský s ním pak KPE obeznámí.

Další zasedání Komise pro etiku bude 14. ledna 2015 v obvyklý čas.

Zapsala Barbora Osvaldová, předsedkyně KPE